|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 28675-02-12 מדינת ישראל נ' טאהא(עציר)** |  | **12 יולי 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **עבד אלראוף טאהא (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד שני וייל

מטעם הנאשם: הובא וע"י ב"כ עו"ד אחמד מסאלחה

גזר דין

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן מיום 28.03.12 (להלן: "כתב האישום"), בביצוע עבירות בנשק (החזקה), לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

1. על-פי המפורט בכתב האישום, כשבועיים עובר להגשתו, רכש הנאשם מאדם שזהותו אינה ידועה (להלן: "המוכר") חמישה רובים מאולתרים מסוג קרל גוסטב, חלקי רובה מסוג קרל גוסטב, אקדח, קת של רובה, וכן 5 מחסניות ותחמושת הכוללת לא פחות מ-100 תרמילים וכדורים חיים (להלן: "כלי הנשק" ו"התחמושת").

לאחר רכישת כלי הנשק ביצע הנאשם בנשקים ירי, על מנת לבחון את תפעולם. בהמשך החזיק הנאשם את כלי הנשק והתחמושת במחסן ביתו בכפר כנא, וזאת עד למעצרו.

כל זאת עשה הנאשם ללא רשות על-פי דין להחזיק בכלי הנשק ובתחמושת.

**תסקיר שירות המבחן**

1. קצין המבחן ציין כי הנאשם בן 56, נשוי ואב ל-7 ילדים בטווח הגילאים שבין 22 ל-35. בשנים האחרונות הוא אינו עובד ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסה. הנאשם "נשר" ממסגרת החינוך לאחר 8 שנות לימוד, מתוך העדפה להשתלב בשוק העבודה, ובמשך שנים רבות עבד כקונדיטור, עד לשנת 2000.

קצין המבחן התרשם ממצוקה רגשית ממנה סובל הנאשם, עקב שהייתו במעצר. באשר לביצוע העבירות, ציין כי הנאשם קיבל אחריות לביצוען תוך ביטוי של תחושת חרטה, אולם התקשה להסביר את מניעיו, ורק סיפר כי הוצע לו לרכוש את כלי הנשק ושהסכים לכך. הנאשם ציין בפני קצין המבחן כי מעורבותו בביצוע העבירות חורגת מאורחות חייו ואינה מאפיינת אותו. מאחר והנאשם שלל צורך במעורבות טיפולית, נמנע קצין המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

1. המאשימה בטיעוניה הצביעה על כך שלצד העבירה בה הורשע הנאשם קבע המחוקק עונש של 7 שנות מאסר, כשבמקרה דנן אין מדובר בנשק אחד כי אם בכמות נכבדה של כלי נשק, אביזרי נשק ותחמושת רבה. המאשימה הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון וליחס המחמיר אשר הובע שם כלפי מבצעי עבירות נשק, וציינה את הצורך בהעברת מסר מרתיע, הן בשל ההיקף המתרחב של התופעה והן בשל החומרה הכרוכה במעשים והסיכון הטמון בהם.  
   לגבי הנאשם ציינה, כי אמנם נטל אחריות על המעשים אולם התקשה להסביר את מניעיו, ושלל באוזני קצין המבחן צורך במעורבות טיפולית. לפיכך מבקשת המאשימה להטיל על הנאשם עונש חמור ומרתיע של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, בהדגישה כי רף הענישה בנסיבות של החזקת אקדח בודד נע בין 18 ל-24 חודשי מאסר. עוד ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס.
2. הסנגור הדגיש בטיעוניו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, וציין כי מדובר באדם מבוגר וחולה המתקיים מקצבה הבטחת הכנסה. ככלל, הנאשם, כך נטען, הינו אדם חיובי, ללא עבר פלילי, אשר "יום אחד נאחז...ברוח שטות" והחליט לקנות את כלי הנשק "שלא לצורך מסחר". היום הנאשם מכה על חטא וחש בושה גדולה עקב מעשיו.

הסנגור טען כי הנאשם אינו נכנס תחת הקטגוריה הרחבה של תופעת סוחרי הנשק, וזאת בהתייחס לגילו ולמאפייניו הנורמטיביים, כשלדבריו המקרה דנן "יותר דומה לאוסף של נשק". לדבריו, הנאשם לא ביקש לעשות שימוש בנשק, והסביר כי החזיק בנשק "בשביל סטטוס".

באשר לעונש ההולם, הסנגור טוען כי בהינתן נסיבותיו האישיות של הנאשם אין להטיל עליו מאסר ארוך, אלא יש להסתפק במאסר הולם ברוח הפסיקה אליה הפנה.

1. במסגרת הטיעונים לעונש ביקש הנאשם להשמיע מספר עדי אופי.

**מר איסלאם אמארה**, מנכ"ל הרשות המקומית בכפר כנא, הוא בן הדוד של הנאשם, ומצוי עימו ביחסי חברות קרובים. לדבריו, מדובר באדם חיובי, התורם מזמנו לקהילה. ביחס להסתבכותו של הנאשם בעבירות, מסר העד כי לעניות דעתו הנאשם היה קורבן שהסתבך עקב כך שאחרים "סידרו אותו".

**מר חוסיין חטיב**, מורה לנהיגה אשר שימש בעבר כראש מועצה, הוא חבר משפחתו של הנאשם. מר חטיב תיאר את הנאשם כאדם שקט, שלא היה מעורב בסכסוכים ושלא הסתבך עם רשויות החוק טרם פרשה זו.

7. הנאשם אמר בבית המשפט, כי אינו יודע להסביר את מעשיו, וטען כי הנשק "היה זרוק". הוא הביע צער על מעשיו, וביקש את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה**

8. על החומרה הכרוכה בעבירות של החזקת נשק עמדתי לא אחת, תוך הדגשת המגמה אשר יצאה מפתחו של בית המשפט העליון להחמיר עם עברייני נשק, בהינתן הסיכון הגלום בעצם החזקתו. בעניין זה יפים דבריו של כבוד השופט ע' פוגלמן ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208416/09) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (לא פורסם, 09.06.10), ולפיהם:

"**חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ...המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה... . יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל ...**".

9. עמדה זו, ולפיה יש מקום להטיל עונש של מאסר בפועל על מי שהורשע בהחזקת נשק, אומצה בשורה של פסקי דין אשר דנו בעבירות בדרגות חומרה שונות. כך, גם מי שהורשע בעבירה של החזקת נשק בלבד, כדוגמתו של הנאשם, צפוי לעונש של מאסר מאחורי סורג ובריח. ייאמר, כי הסנגור מקבל את העמדה האמורה, ומכוון טיעונו לעניין אורכו של המאסר הראוי בנסיבותיו של המקרה והנאשם.

10. כפי שקבעתי במקרה אחר שנסיבותיו דומות, העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הנו עונש של מאסר בפועל, והמתחם הראוי בנסיבות דנן אינו פחות מ-12 חודשי מאסר ואינו עולה על שלוש שנים (ראה [ת"פ 15527-08-12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=15527&NEWPARTB=08&NEWPARTC=12) **מדינת ישראל נ' אבו ליל**, גזר-דין מיום 12.06.12, להלן: "עניין אבו ליל").

11. במקרה דנן, הנסיבות המחמירות נוגעות לעניין היוזמה שנקט הנאשם, אשר רכש בעצמו את כלי הנשק, ולכמות הגדולה של כלי הנשק והתחמושת.

יחד עם זאת, קיימות במקרה דנן נסיבות מקלות רבות, ובהן הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום; עברו "הנקי"; ונסיבותיו האישיות, בהן גילו, מצבו הבריאותי ועובדת היותו בעל משפחה. בהקשר זה אציין כי הוגשו מסמכים רפואיים המעידים על כך שהנאשם נזקק לניתוח בקרסולו, ככל הנראה עקב כאבי רגליים מהם הוא סובל, וכן כי התרשמתי מקשיי שמיעה אצל הנאשם, כפי שמדווח גם בתסקיר שירות המבחן.

עוד נתתי דעתי לעדים שהופיעו בפניי, כשבעניין זה אסייג כי לא חרף אופיו הנורמטיבי על-פי רוב, לא התרשמתי כי הנאשם תרם תרומה יוצאת דופן לקהילה, ובודאי לא כזו המצדיקה הקלה נוספת בעונשו.

בכל הנוגע לטענות בדבר מצבו הכלכלי של הנאשם, אציין כי לא הובאו כל ראיות התומכות בטענותיו, וכן כי המצוקה הכלכלית לה הוא טוען אינה מתיישבת עם החלטתו לרכוש את כלי הנשק שלא למטרות מסחר, אלא למטרות אוסף או "בשביל סטטוס", כדברי הסנגור.

12. לסיכום ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הן לקולא והן לחומרא ומבלי שנעלמה מעיני אף טענה מטענות ב"כ הצדדים, הן חומרת העבירה מצד והן נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו לעיל, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. אני גוזר על הנאשם 24 חודשי מאסר, מתוכם 15 חודשים לריצוי לנשיאה בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 07.02.12, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירות נשק שיורשע בגינן.

ב. אני גוזר על הנאשם קנס בסך 20,000 ₪, שישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 01.01.13 ועד התשלום המלא בפועל. במידה והנאשם יפגר בתשלום כלשהו תעמוד היתרה הבלתי מסולקת לפירעון מיידי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**<#6#>**

**5129371**

תאופיק כתילי 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ב, 12/07/2012 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)